



ACTA DE LA 306ª REUNIÓN DEL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS

Sesión del miércoles 23 de marzo de 2011.

Siendo las 13:30 horas da comienzo la sesión, con la presencia de:

Sr. Decano: Dr. Adrián Brunini.

Sres. Consejeros Directivos Profesores: Dra. Amalia Meza, Dr. Guillermo L. Bosch, Geof. Raúl A. Tanco, Dra. Cristina Cappa, Dra. Laura Fernández, Dra. Rosa Orellana, Dr. Omar Benvenuto.

Sr. Consejero Directivo Jefe de Trabajos Prácticos: Dr. Marcelo Miller Bertolami.

Sr. Consejero Directivo Ayudante Diplomado: Geof. Juan Ignacio Sabbione.

Sr. Consejero Directivo Graduado: Dr. Carlos A. Olano.

Sres. Consejeros Directivos Estudiantiles: Srta. Rocío I. Páez, Sr. José A. Molina Lera, Srta. María C. Valenti, Sr. Federico García, Srta. María Paula Ronco.

Sr. Consejero Directivo No Docente: Sr. Daniel Portillo.

Siendo un total de dieciséis Consejeros.

Preside la Reunión el Sr. Decano, Dr. Adrián Brunini.

Decano: Damos comienzo a esta sesión N° 306 del Consejo Directivo de la Facultad. Antes de pasar al informe de Decano, yo querría decir unas breves palabras con motivo del Día de la Memoria.

Mañana se cumplen 35 años de uno de los acontecimientos más oscuros de la Historia Argentina. Fue el comienzo de la última dictadura cívico militar que instauró un plan sistemático de exterminio y saqueo.

La Universidad Nacional de La Plata, y en particular nuestro Observatorio, no fueron ajenos al accionar del terrorismo de Estado, cuyo brazo ejecutor fueron las Fuerzas Armadas, pero que tuvieron el sustento ideológico de poderosas corporaciones económicas.

Torturas, desapariciones, apropiaciones y supresión de la identidad de criaturas y otras aberraciones, trataron de que quedaran sepultadas bajo el piadoso manto del olvido, y aún hoy a 35 años de aquel nefasto 24 de marzo de 1976 se escuchan voces que justifican y añoran ese oscuro pasado, y quieren contener con desesperadas muecas aquellas tinieblas que poco a poco se van disipando.

Las primeras acciones, valientes sin duda, se vieron prontamente truncadas por diversas circunstancias que no vale la pena discutir en este ámbito. Pero hace unos años, y gracias a la firme iniciativa del Poder Ejecutivo Nacional de terminar con las oprobiosas leyes de impunidad, se pudieron comenzar a cerrar las profundas heridas que aún sangran, impulsando los juicios por crímenes de lesa humanidad que hoy se están desarrollando a lo largo y a lo ancho del país.

Falta mucho camino por recorrer aún, pero estoy seguro hacia dónde debemos ir, hacia una tierra donde siempre se privilegie la memoria sobre el olvido, la verdad sobre la mentira, y la justicia por sobre la impunidad. Por eso memoria, verdad y justicia. Gracias.

Srta. Paez: Desde el Claustro de Alumnos, también queremos compartir algunas reflexiones.

A 35 años del comienzo de la última nefasta dictadura militar en nuestro país, desde el claustro de estudiantes, queremos hacer un llamado a la reflexión de la gran herida directa e indirecta que aquella dictadura deshumana e irresponsable dejó en nuestro país y en nuestra sociedad.



Es importante que nos preguntemos, cuántas de las cosas que hoy vemos mal y buscamos cambiar son producto de estos años de persecución y torturas, descentralización y endeudamiento.

En el seno mismo de nuestra institución, el exilio, la persecución de investigadores, docentes y estudiantes y el duro golpe de la desaparición de Ana Teresa sin duda ha sembrado la semilla del miedo y la indiferencia. La memoria y la reflexión son las dos herramientas más importantes con las que contamos para entender por qué estamos como estamos y para saber hacia donde queremos ir.

La Asamblea estudiantil con más de ochenta alumnos del año pasado, última reunión del Centro de Estudiantes con casi veinte alumnos, una primera sesión del Consejo Directivo con la presencia de un grupo de ingresantes, un Consejo Directivo que se exprese en temas que no atañen puramente a la Astronomía y a la Geofísica, son algunos de los hechos que reflejan que la sociedad vuelve a ocupar los espacios democráticos con un fuerte compromiso.

Desde nuestro lugar queremos trabajar para defender y seguir impulsando estos espacios de discusión y participación e invitamos a todos a acompañarnos.

A 35 años del "no te metas", hay que aplicar esfuerzos, participar y recordar. Gracias.

INFORME DEL DECANO.

No hubo sesiones del Consejo Superior durante este periodo.

La discusión del presupuesto, en la Comisión de Finanzas de la UNLP, condujo a un proyecto de ordenanza que será tratado por el Consejo Superior. Por el momento, seguimos trabajando con una prórroga del presupuesto 2010. Los números preliminares con que contamos, y sobre los cuales estoy elaborando un proyecto de presupuesto para la Facultad que será girado a nuestra Comisión de Finanzas ni bien este se apruebe por el Consejo Superior, indica un aumento que ronda el 45% respecto a 2010 en los incisos 2, 3 y 4. En términos reales, el aumento es sustancialmente menor.

Informe de la Coordinadora del Observatorio Pedagógico sobre el Curso de Nivelación

Finalizado el curso, entraremos ahora en la etapa de preparación de las actividades de apoyo a los estudiantes de primer año de la Facultad. Paralelamente, desde el Observatorio Pedagógico se están elaborando propuestas de actividades para las cátedras de la Facultad.

Obras e infraestructura

Las obras del IALP y del Planetario siguen su marcha según lo planificado. Tenemos pues, que comenzar a darle un marco institucional a este último.

Secretaría de Difusión

Hemos rubricado un convenio de cooperación con la Facultad de Bellas Artes para que el Departamento de Diseño colabore con el área.

El Consejo Directivo pasa a tratar los temas a Conocimiento.

El Consejo Directivo pasa a tratar los temas a Consideración.

Secretario Académico: Pone en consideración el Acta de la Sesión N° 305.



El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Acta de la Sesión N° 305, con la excusación del Sr. García.

Secretario Académico: Pone en consideración nota del Geof. Juan Sabbione dirigida al Decano de esta Facultad a fin de presentar su renuncia como representante titular por el claustro de Ayudantes Diplomados en el Consejo Directivo, a partir del 1° de junio del corriente año.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la renuncia del Geof. Sabbione, con la excusación del Geof. Sabbione.

Secretario Académico: Pone en consideración nota de la Dra. Yamila Miguel dirigida al Decano de esta Facultad a fin de presentar su renuncia como representante suplente por el claustro de Ayudantes Diplomados en el Consejo Directivo, a partir del 1° de abril del corriente año.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la renuncia de la Lic. Miguel.

Decano: Con esta renuncia, el Claustro de Ayudantes Diplomados se queda sin representación. Esto implica que el Consejo Directivo no va a poder funcionar. En cuanto recibí estas renunciaciones, le giré a la Universidad el pedido de la convocatoria a elecciones para ese claustro, y una convocatoria también a elecciones complementarias para elegir un suplente del Claustro de Jefes de Trabajos Prácticos. El Secretario General me comunicó que la convocatoria se firmará hoy, y la semana que viene tendremos los papeles en la Facultad y podremos comenzar con el proceso electoral.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1216/11 Resolución N° 25/11 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: conforma el Tribunal Examinador encargado de evaluar la Tesis de Licenciatura del Sr. Javier Guillermo Martí.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1217/11. Resolución N° 26/11 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: conforma el Tribunal Examinador encargado de evaluar la Tesis de Licenciatura del Sr. Carlos Gabriel Escudero.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1218/11. Resolución N° 27/11 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: conforma el Tribunal Examinador encargado de evaluar la Tesis de Licenciatura del Sr. Federico García.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano con la excusación del Sr. García.



COMISIÓN DE OBRAS, MANTENIMIENTO Y ESPACIOS FÍSICOS.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1024/10: Notas presentadas en relación a la redistribución del espacio físico en la Casa de Huéspedes de esta Facultad.

Decano: Como en ese expediente hay una nota cuya parte interesada resulta ser mi hermano, yo voy a excusarme de participar de este tema en particular, así que voy a dejar presidiendo al Consejo Directivo a la Vicedecana.

Se retira del recinto el Dr. Brunini y queda presidiendo la sesión de Consejo Directivo la Sra. Vicedecana, Dra. Marcela Vergne.

Dr. Bosch: Bueno, en el mismo sentido, habiendo podido ver recién ayer las notas presentadas, el tenor de las mismas, y que en varias de esas notas se hace referencia a la participación de algunos de los Consejeros en función en el pedido de reconsideración, es que nosotros para liberar al Consejo en una discusión, también nos vamos a retirar.

Se retiran del Recinto el Dr. Bosch, la Dra. Fernández y la Dra. Meza.

Secretario Académico: Hay un pedido de reconsideración. Entonces lo primero que tenemos que resolver es este pedido. Está en consideración.

A favor: Geof. Raúl A. Tanco, Dra. Cristina Cappa, Dra. Rosa Orellana, Dr. Omar Benvenuto, Dr. Marcelo Miller Bertolami, Geof. Juan Ignacio Sabbione, Srta. Rocío I. Páez, Sr. José A. Molina Lera, Srta. María C. Valenti, Sr. Federico García, Srta. María Paula Ronco, Sr. Daniel Portillo.

Abstención: Dr. Carlos Olano.

En contra: -

Se suma al recinto la Dra. Gauzellino, suplente por el tema a tratar.

Dra. Cappa: Lo que decidió el Consejo en diciembre del año pasado fue que se estableciera una mesa de diálogo de la cual participaron los directores de los dos grupos que están con lugar de trabajo en la Casa de Huéspedes, junto con un miembro de la Comisión de Espacios que actuara como mediador. Y que estos deberían arribar a una solución antes del primero de marzo. Juntamente con eso, se decidió que no se retrotrajera la situación a la que había anteriormente a la licencia de la Dra. Gularte, en disidencia con lo que había decidido la Comisión de Espacios.

Yo no sé si alguno fue a la Casa de Huéspedes a mirar.

Srta. Valenti: Sí.

Dra. Cappa: Yo también fui. En primer lugar, este tema, a mi modo de ver nunca debió haber llegado a la instancia del Consejo Directivo. Debió haberse solucionado por acuerdo entre partes, como se soluciona civilizadamente. Como se han solucionado muchos casos similares en nuestras propias oficinas.

Dado que está acá, yo podría hacer una propuesta para esto, no es una cosa nueva, pero tiene un ingrediente diferente. La propuesta que yo daría sería por un lado dar un nuevo plazo a esa mesa de diálogo, no dejarla definitivamente de lado. Me parece que todavía podría haber alguna opción de que pudieran los dos Directores, junto con otra



persona de la Comisión llegar a un arreglo con respecto a las oficinas y los lugares de trabajo.

Por supuesto se asignan lugares de trabajo en el Observatorio, pero no es el Decano precisamente el que dice qué lugar ocupa cada uno, sino que eso se arregla dentro de los grupos con el lugar disponible.

Si no llegaran a ningún acuerdo, tendría que tomar nuevamente cartas en el asunto la Comisión de Espacios y considerar en este caso la funcionalidad. Yo propondría considerar las cinco oficinas que están ocupadas por los dos grupos que son: 1-3, 1-4, 1-5, 1-6 y 1-11.

En la 1-3 está Mauricio Gende únicamente, en la 1-5 en este momento está Amalia Meza con un becario, la 0-4 la ocupa un geofísico, y hay otros dos geofísicos que son Romina Galván y Federico Conti, y en la oficina 0-6 están en este momento Paula Natali, Laura Fernández y Erica, y en la oficina 1-11 están Claudio Brunini y Francisco Azpillicueta.

Si uno recorre las oficinas, lo que puede observar es que hay algunas oficinas que están muy hacinadas realmente. En particular, la 1-04 no es una oficina tan grande como la que está dibujada acá, sino que tiene un tabique y hay una parte que se usa como pasillo y comunica a la oficina 0-5 con la 0-6. Es un lugar bastante chico.

Yo propondría, que si en una mesa de diálogo no se llega a una solución, que la Comisión de Espacios tomara las cinco oficinas e hiciera una redistribución, teniendo en cuenta los dos distintos grupos, tratando de mejorar la convivencia entre los grupos porque por el momento tienen que estar ahí. Redistribuir los lugares teniendo en cuenta cierto espacio para cada uno, de alguna manera que resultara lógica y justa.

Vicedecana: Te hago una pregunta Cristina. Vos proponés esto, pero ¿qué hacemos desde hoy hasta que en teoría se tengan que reunir las dos personas responsables de los dos grupos para llegar a un acuerdo? eso también lo tenemos que resolver.

Dra. Cappa: Eso también lo tenemos que decidir. No sé ese punto.

Vicedecana: Porque ese punto también es importante.

Dra. Cappa: Sí, lo sé. Pero lo más importante es solucionarlo de una manera integral, que además puede volver a repetirse en algunas otras oficinas. Si es la primera vez que esto llega al Consejo, lo cual es lamentable, es porque no se han puesto de acuerdo. Pero es una realidad que hay hacinamiento en muchas oficinas de la Facultad, eso es imposible de discutir.

Pero acá hay algunas oficinas que están muy hacinadas realmente. Yo considero que cuatro personas en la oficina 0-4 no es una buena opción. Yo fui a ver las oficinas, me acompañó Francisco Azpillicueta a recorrerlas. También me dijo que las de atrás 1-12 y 1-16 pertenecen a otro grupo, a Meteorología y están ocupadas, porque yo pensaba que era una opción para expandirse un poquito más en esta solución.

Dr. Benvenuto: Yo por supuesto estoy totalmente de acuerdo en que es lamentable que este conflicto haya llegado hasta acá. Me parece que a la instancia a la que hemos llegado no veo por qué no aplicar lo que había estudiado la Comisión antes de que se discutiera acá como se discutió en la última reunión del Consejo del año pasado.

La situación no se puede dejar así, librada a que la gente se ponga de acuerdo. Ya hubo suficientes instancias en las que se intentó un diálogo. El diálogo fracasó, y me parece que si no hubo buena voluntad, planteando las cosas igual, tampoco la va a haber ahora.



Una de las notas presentadas dice que si uno no retrotrae la situación a lo que era antes, el arreglo al que se debería llegar se está tratando bajo presión.

Entonces no veo razón para disentir el trabajo que se tomó la Comisión antes de que se discutiera esto en la última reunión del año pasado en la que, permítanme decirles, me pareció lamentable, que dos de las tres personas que acá nos acompañan en el Consejo Directivo, no se excusaran y dijeran todo lo que dijeron, influyendo evidentemente en las decisiones que se tomaron.

Yo creo que eso, en mi modesta opinión es una falta de ética que no deberíamos permitir de ahora en adelante. Quiero creer que nosotros venimos a tratar las cosas que mejor hacen a la Institución, y no venir a utilizar este lugar privilegiado para beneficio personal e intereses personales. Si se hace eso, merece mi repudio.

Evidentemente esta situación afecta a personas que tienen que tener un lugar para hacer lo que tienen que hacer correctamente, tener las comodidades edilicias y que el ambiente sea respirable. Yo sería partidario de tomar el dictamen anterior. Que la situación se retrotrajera a lo que era antes, y ahí la gente se empieza a tratar de poner de acuerdo. Porque si nosotros dejamos las cosas como están ahora, una de las notas presentadas justamente dice esto, y se pone a negociar ahora en busca de una solución, sería convalidar que se establezcan las cosas de hecho, y después se busque negociar. Estaría dando lugar a crear el precedente de que este tipo de cosas pueda tener una viabilidad y me parece que no corresponde a gente civilizada.

Sr. Molina Lera: Yo veo un pequeño problema en cuanto a votar el dictamen de la Comisión, si no me equivoco en el dictamen se reasigna el becario.

Vicedecana: No, se le da un lugar al becario.

Sr. Molina Lera: ¿Pero el Consejo podría decidir eso?, ¿el becario tiene lugar de trabajo en la Facultad?

Vicedecana: Se pidió hace tres semanas, más o menos. El lugar de trabajo para el becario, con nombre y apellido, fue pedido ante el Decano hace alrededor de tres semanas.

Al becario se le está pagando vía un proyecto de Agencia. Cuando uno hace un pedido a la Agencia, dice que se contemple dentro del presupuesto la posibilidad de pagar a un becario. Pero ese becario va sin nombre y apellido. Después, desde ese proyecto se llama a concurso y se le asigna una beca a determinada persona, y entonces, en ese momento la Facultad puede proveer un lugar. Es decir, no se hace un pedido formal de trabajo, porque en realidad uno no tiene el nombre de la persona. Además, no es solamente la cuestión física respecto a dónde se va a sentar el becario, sino que también hay un problema de seguridad. Si el becario llega a tener un accidente acá y no está registrado su nombre y apellido, entonces es una irresponsabilidad nuestra. Nosotros tenemos que tener conocimiento quiénes son las personas que trabajan en la Facultad.

Sr. Molina Lera: Claro, pero que la Comisión de Obras se pronuncie en cuanto al lugar de trabajo de una persona que no tiene asignado el lugar de trabajo acá, es contradictorio. El dictamen de Comisión se pronuncia en ese sentido, no sé si entienden a lo que voy. Hay una persona que no tiene asignado el lugar de trabajo.



Vicedecana: Yo supongo que habrán creído en la palabra del Director del becario, pienso que pudo haber sido así.

Sr. Molina Lera: Ese es uno de los inconvenientes que puede llegar a haber con respecto al dictamen de la Comisión.

Dra. Cappa: Pero tiene lugar de trabajo.

Vicedecana: Sí, pero hace tres semanas, no al momento en que empezó todo este conflicto.

Srta. Valenti: Te quería consultar, es una duda que realmente no investigué, ¿en la oficina con Mauricio no hay una persona llamada Isabel?

Dra. Cappa: Sí, Isabel Bivó, que no tiene lugar de trabajo.

Srta. Valenti: Pero está.

Dra. Cappa: Sí, pero ella no tiene ni pedido de lugar de trabajo.

Vicedecana: No. Porque ella tiene un cargo no docente en otra Facultad, y es un préstamo que hizo otra Facultad hacia nosotros para colaborar en este grupo.

Srta. Valenti: Perfecto. Yo coincido plenamente con Omar, en lo que respecta a discutir una redistribución, a partir de una actitud completamente irresponsable. Si tuviéramos una nota que pide una redistribución de espacios en la Casa de Huéspedes porque hay hacinamiento es una cosa, pero ya tenemos un conflicto en el medio. No es correcto llegar a esta instancia de discutir distribución de espacios, cuando ya en el medio se discutieron un montón de otras cosas.

¿Qué nos va a garantizar a nosotros que realmente las partes se van a poner de acuerdo? Entonces lo interesante sería buscar un camino que no deje conforme a ninguna de las partes hasta que los obligue de alguna manera ponerse de acuerdo.

Si uno toma una decisión en la que prevé que una de las partes podría llegar a quedarse conforme, entonces jamás tendríamos la discusión profunda que hay que tener que es la de la redistribución de espacios.

Dr. Miller Bertolami: Estoy de acuerdo con todos ustedes en que el problema es la falta de civilidad de las partes del conflicto, pero este es el mundo que nos toca.

Hay una cosa que es cierta y se pone de manifiesto cuando uno lee las notas y es que las dos partes están convencidas del derecho a ocupar el lugar en disputa. Y parece difícil un acuerdo en la situación en la cual nos encontramos, básicamente porque están convencidos de ocupar el lugar que ocupan de manera legal.

Una de las mejores cosas que se podría hacer para solucionar este problema, es que ninguna de las dos partes ocupe el lugar en disputa. Un poco salomónica, pero creo que puede llegar a ser la única forma de conseguir que las dos partes sientan la necesidad de sentarse a discutir para llegar a un acuerdo concreto. Esto lo tienen que resolver ellos, si bien creo que se debería guardar la instancia de resolverlo nosotros si es que sigue inconcluso. La mejor forma de forzarlos a ponerse de acuerdo, desde mi punto de vista, es que en esa oficina en conflicto quede una sola persona, que es aquella con la que nunca hubo un problema, Paula Natali. Y que el lugar quede vacío hasta que lleguen a un acuerdo. Esa es la propuesta que yo quiero hacer.



Vicedecana: El problema es ¿dónde la sentamos a Érika? ¿Y qué hacemos antes de eso, de acá en más hasta que se pongan de acuerdo?

Dr. Miller Bertolami: Esto es lo que estoy proponiendo que hay que hacer hasta el momento en que se pongan de acuerdo, es decir que esa oficina quede vacía. Érika tiene su lugar de trabajo por el hecho de ser Secretaria de la Facultad. En el caso de Laura Fernández podría volver al lugar que ocupaba antes.

Vicedecana: O sea, retrotraer la situación con la diferencia de que la oficina quede habitada solamente por Natali. Esa es la propuesta.

Dr. Miller Bertolami: Una observación más, que no es sobre este tema en particular. Creo que habría que pedirle a la Comisión de Espacios que trate el tema de por cuánto tiempo se le puede guardar a una persona, mientras está de licencia, un determinado espacio físico real. Creo que es una discusión necesaria, porque esta situación se nos puede repetir.

Vicedecana: Igual eso no está reglamentado actualmente.

Dr. Miller Bertolami: La Facultad tiene que proveer el espacio al que se fue de licencia, lo que no está reglamentado es si un espacio físico particular se guarda o no. Eso se podría reglamentar, y por cuánto tiempo.

Dra. Cappa: Yo quisiera decir, una nota de pedido de distribución de personas en una oficina no se hizo nunca. Nunca se estiló, porque siempre se solucionó a través del diálogo. Con respecto al lugar de Érika, en realidad si uno va a ver la oficina, ésta es chiquita, está prácticamente partida en dos. Donde está la ventana está Laura Fernández, y del otro lado me parece que está Paula Natali. También está el escritorio de Érika con sus estantes y todo, nadie le quitó el lugar, agregaron una persona más a la oficina, pero el lugar de Érika está.

Vicedecana: Si uno lee el expediente no dice que se le quitó el lugar.

Dra. Cappa: Interpreté mal.

Dr. Miller Bertolami: Está claro que no hay lugar para tres.

Dra. Cappa: A mí me parece que cortar la mesa de diálogo no es prudente. Si la mesa de diálogo no funciona y no se ponen de acuerdo, va a intervenir un agente externo que les va a decir adonde va a ir cada uno. Creo que eso también debería funcionar, a nadie le gusta que le digan adónde tiene que ir.

Dr. Benvenuto: Yo no estoy de acuerdo con lo que decía recién Marcelo. Me parece que la oficina en la que Érika hace tareas que tienen que ver con la gestión, probablemente no sea el mejor lugar para hacer tareas de investigación. Está bien que pueda haber una mesa de diálogo, pero mientras tanto habría que volver para atrás la situación. Que las cosas queden como están, sabiendo que hay un conflicto que hay que resolver, pero me parece que no hay motivos para dejar ese lugar vacío, donde una persona podría hacer su tarea mientras esto se resuelve.

El hecho de que esté el conflicto latente y la gente haya vuelto donde estaba, va a funcionar como un elemento de presión para todas las



partes en conflicto para que haya un acuerdo. Si no, en mi modesta visión del problema, se convalida lo que pasó hasta ahora, que una de las dos partes está claramente perjudicada.

Secretario Académico: Hasta el momento hay tres mociones. La primera es la de Cristina Cappa, que pide el diálogo y una redistribución de las cinco oficinas.

La segunda es la de Omar Benvenuto, que propone aprobar lo que había presentado la Comisión originalmente.

La tercera es la de Marcelo Miller Bertolami, que quiere que se retrotraiga la situación como había propuesto la Comisión, pero que en esa oficina solo quede una persona.

Dr. Miller Bertolami: Con el fin de poner condiciones de contorno que en la mesa de diálogo favorezcan la discusión.

Dra. Cappa: Yo estaría de acuerdo con incluir esa condición.

Sr. Portillo: Una pregunta, en el diálogo ¿hay límite o va a ser indefinido?

Vicedecana: Yo creo que sí va a haber que poner algún tipo de límite.

Sr. Portillo: Pasaron dos meses o casi tres y no hubo acuerdo. Vino el dictamen de la Comisión y no hubo acuerdo tampoco. El Consejo Directivo aprobó esto, veo que empeoró la situación, y no creo que haya solución.

Vicedecana: ¿La idea sería que en el diálogo también otra vez entre alguna persona de la Comisión? La dificultad que yo veo en eso es que ya hubo un miembro de la Comisión, que no aceptó mediar finalmente porque tiene bien en claro cuál es la situación. Entonces puede surgir que nadie de la Comisión quiera arbitrar.

Dr. Miller Bertolami: En tal caso tendría que salir de la gestión.

Vicedecana: Bueno, la Comisión está coordinada por el propio Decano.

Dr. Benvenuto: Yo creo que pasó suficiente tiempo. Si hubiera habido voluntad de diálogo, ya hubiera habido un diálogo. Para que haya diálogo tienen que estar las dos partes de acuerdo, con que una no lo quiera es suficiente.

Apostar a lo mismo es dar otra vuelta sobre algo que ya se sabe en qué va a resultar.

Lo lógico para que la situación se modifique drásticamente, es aceptar el dictamen de la Comisión, y partiendo de ahí, que las partes se pongan de acuerdo de la manera posible. No creo en el mediador, suena a que es un conflicto terrible, y es un lugar de trabajo, nada más. Por favor, se supone que somos gente civilizada, quiero creer que la suposición es correcta.

Srta. Valenti: El dictamen que se trató en diciembre proponía "retrotraer la situación mientras tanto", y también habla de darle más plazo al diálogo. Yo creo que la propuesta de Marcelo de que nadie ocupe el lugar, va a hacer que no sea problema nuestro dónde se reubican estas personas, tanto Laura como Érika, y que sus directores sean los encargados de otorgarles un lugar, y dialogar. Que esas personas estén incómodas, y dependan pura y exclusivamente de sus directores, que son los que, a mi entender, debieran haber tomado cartas en el asunto y resuelto este conflicto.



Geof. Sabbione: Quería remarcar que no tenemos que perder de vista algo que incluso se deja leer en las notas. Es cierto que hubo diálogo y no prosperó. La situación ciertamente no mejoró, pero en un contexto determinado, con tres personas ahí, el conflicto está instalado. Al cambiar esta situación, el diálogo parte de otro lugar. Al cambiar el contexto, no tiene porqué llegarse al mismo resultado. Esa es la esperanza, de buena fe, que tenemos.

Dra. Cappa: Me parece positiva la idea de Marcelo Miller. Me parece mejor esa idea, que por el momento nadie ocupe ese lugar y eso puede forzar a las partes a encontrar una solución. Y sigo pensando que la Comisión de Espacios debería hacer una redistribución de todos los lugares en estas cinco oficinas.

No me parece que sea precisamente el Consejo el que, si algo de esto falla, tenga que tomar cartas en el asunto. No deberíamos ser nosotros los que asignemos oficinas, hablaría muy mal de nosotros como Facultad que hubiera que llegar a ese extremo.

Sr. Molina Lera: Una pregunta con respecto a la propuesta que plantean los graduados. ¿Cómo se manejan los tiempos? Porque la oficina quedaría solo ocupada por Paula y ¿por cuánto tiempo?

Vicedecana: Eso hay que definirlo.

Sr. Molina Lera: ¿Queda así hasta que se resuelva?

Vicedecana: No. En ese caso estaría Érika sin lugar, en teoría Laura tampoco tendría un lugar. Yo creo que si define una cosa así tendríamos que aclararlo bien.

Dr. Benvenuto: Yo creo que esto se tiene que resolver en una semana, es hora de que esto se termine. Se supone que nosotros tenemos nuestro tiempo de estar acá reunidos y tiene que ser para discutir cosas más trascendentes para la Institución. Si tiene que haber diálogo que haya ya, y sino, no hay diálogo y se terminó, volvamos a lo que dictaminó la Comisión.

Yo entiendo lo que ustedes proponen, me parece bien, pero tiene la desventaja de que se va a desaprovechar un lugar que seguramente es más adecuado para hacer investigación que el lugar que en este momento ocupa Érika Gularte como miembro de la gestión. Que vuelva ahí, que trabaje ahí y mientras tanto que se arregle esto, que se arregle ya. Yo no creo que uno tenga que estar discutiendo esto en la próxima reunión de Consejo Directivo. Esto es cosa de locos, vamos a invertir más tiempo que el tiempo que se invirtió en las tres reuniones previas del Consejo Directivo en esta discusión ¡por favor! Si hay miembros de la Facultad que no son civilizados, que no se note tanto. Yo sigo pensando que lo mejor es que se tome el dictamen de la Comisión y que de ahí es otro punto de partida para que se arreglen las cosas. Realmente estoy bastante disgustado de tener que discutir esto tanto tiempo cuando hay cosas que son muy importantes para la Institución.

Srta. Valenti: Una sola aclaración, Omar. Érika si quisiera tiene su lugar para volver, lo que pasa es que ella no quiere volver en las condiciones en las que está ahora la oficina, que no son las mismas condiciones que había cuando se fue, porque ahora hay tres personas en la oficina donde antes había dos.

No es necesario retrotraer la situación para que ella pueda volver a su oficina a trabajar.



Dr. Benvenuto: Yo no vi el lugar. Por lo que entiendo, en ese lugar tres personas no entran. Entonces por qué va a seguir habiendo tres personas ahí. Si aceptáramos eso estaríamos convalidando actitudes que son de hecho, que no debería ser así.

Dr. Miller Bertolami: Querría proponer un cuarto intermedio para clarificar cuáles son las mociones.

Secretario Académico: ¿Están todos de acuerdo? Pasamos a un cuarto intermedio.

Siendo las 14:20 hs., el Consejo Directivo pasa a cuarto intermedio.

Siendo las 14:35 hs., el Consejo Directivo reanuda la sesión.

Dra. Cappa: Una modificación de una propuesta. En este momento están en una mitad de la oficina, Laura Fernández y Paula Natali, y en la otra mitad el escritorio y silla, no están sus libros ni papeles, de la Dra. Érika Gularte. Entonces, sería en este punto no innovar, dejarlo así, que Érika pueda ir y sentarse. En realidad tres personas pueden sentarse a trabajar, lo que pasa es que es un lugar bastante pequeño. El objetivo de esto sería no mover a Laura y a Érika de la oficina. Esto sería una pérdida de tiempo, del tiempo que tienen que usar para investigar o para dar sus clases. Esto podría forzar a sus directores a encontrar una solución al conflicto y ver cómo van a acomodar las oficinas. Si en un plazo perentorio, que tendría que fijar este Consejo, no se puede solucionar este asunto, habría que darle cabida a la Comisión de Espacios, y que en este caso redistribuyan las cinco oficinas que pertenecen a los dos grupos.

Vicedecana: Lo que estás proponiendo directamente es no cambiar nada.

Dra. Cappa: Con un plazo perentorio para que resuelvan. El motivo de no cambiar nada inicialmente, sería una manera de que lleguen a un acuerdo, porque sino la Comisión de Espacios va a decidir lo que haya que hacer. Y ahí no va a haber solución.

Vicedecana: Bien, esta es una propuesta.

Dra. Cappa: Que se distribuyan las cinco oficinas. E invito a todos, por favor, a que vayan y miren.

Secretario Académico: Entonces la propuesta quedaría de la siguiente manera: no modificar la situación actual hasta que se resuelva la situación, en un plazo perentorio, y que en ese plazo se discuta la distribución de las cinco oficinas.

Dra. Cappa: No, que los dos directores de los grupos discutan en este plazo cómo van a solucionar este conflicto en la Casa de Huéspedes. Si en un plazo perentorio, que tenemos que fijar, ellos no arriban a una solución, entonces que tome cartas en el asunto la Comisión de Espacios. Y la Comisión de Espacios sí que redistribuya el conjunto.

Vicedecana: Ahora la Comisión de Espacios lo que puede decir es, nosotros hicimos un dictamen.

Dra. Cappa: La moción lo que dice es redistribuir las cinco oficinas. Hay una diferencia, teniendo en cuenta funcionalidad, y agrupando para mejorar la convivencia, evitando conflictos.



Secretario Académico: Entonces la propuesta quedaría, no modificar la situación actual hasta que se resuelva la situación en un plazo dado.

Dra. Cappa: Perentorio, porque es importante que sea relativamente rápido. No puede estar tres meses más.

Secretario Académico: Y si esto no ocurre, que la Comisión de Espacios redistribuya las cinco oficinas.

Dra. Orellana: Hay que poner un plazo.

Secretario Académico: La moción del Consejero Benvenuto, que es aprobar el dictamen de la Comisión de Espacios.
Y la tercera moción, que es del Consejero Miller, es dejar solo en la oficina 1-06 a una persona, la Dra. Natali, y en un plazo, también a determinar, que se resuelva la situación.

Dr. Miller Bertolami: En un plazo a determinar, un número de días hábiles no demasiado largo para que los directores se pongan de acuerdo. Y en caso de que no haya acuerdo, el Consejo resolverá el conflicto por ellos.

Secretario Académico: ¿Les parece después de la comunicación de los involucrados unos diez días?

Dr. Benvenuto: Si esa manera de proceder involucrara, digamos un plazo de cinco días, yo estaría de acuerdo. No más de cinco días. Me parece que hay cosas que se resuelven mucho más rápido y que son más complicadas.

Secretario Académico: Entonces si ponemos cinco días hábiles, el Consejero Benvenuto retira su moción. Entonces quedarían dos propuestas.

Dra. Cappa: ¿Mover todo por cinco días?

Vicedecana: Estamos desde Noviembre discutiendo.

Dr. Miller Bertolami: Ojo, que si no se resuelve en cinco días hábiles las cosas siguen igual. Hasta que el conflicto se resuelva, la decisión es que la oficina quede habitada por una sola persona.

Dra. Gauzellino: Sigo teniendo una duda, ¿adónde llevo a las otras dos personas?

Dr. Miller Bertolami: Los Directores del grupo, supongo sabrán que hacer con esa gente.

Dra. Gauzellino: Traslado problemas desde acá.

Dr. Miller Bertolami: No, los Directores del grupo tienen la obligación de ponerse de acuerdo y ahora van a estar forzados a hacerlo.

Geof. Sabbione: Respecto de la moción de la Dra. Cappa. En sesiones pasadas se discutió mucho y se puso mucho énfasis en no perjudicar al becario. Creo que acá se está intentando llegar a un acuerdo sobre la misma situación a la que no se llegó a un acuerdo. Para reubicar a cinco oficinas enteras se estarían involucrando a un montón de



personas que están haciendo sus doctorados y no tienen nada que ver con este conflicto. Por eso yo adelanto mi opinión en contra sobre la moción.

Dra. Cappa: De alguna manera es verdad que no tienen nada que ver con el conflicto. Pero también es verdad que ellos también están hacinados mientras que hay otras oficinas que están bastante libres.

Srta. Valenti: Bueno, eso garantiza que los Directores puedan reubicar a estas dos personas en estos cinco días hábiles, o hasta que se solucione el conflicto.

Dr. Miller Bertolami: Una observación, estos cinco días hábiles son a partir de las notificaciones.

Dra. Orellana: Para la moción de Cristina Cappa no pusimos un plazo.

Dra. Cappa: Pusimos un período perentorio.

Secretario Académico: ¿Cuánto?

Dra. Gauzellino: Cinco días hábiles, los mismos. Si total es lo mismo.

Secretario Académico: Cinco días hábiles. La propuesta de la Consejera Cappa es no modificar la situación actual hasta que se resuelva el conflicto en un plazo de cinco días hábiles, una vez que se comunique a los involucrados. Y si esto no se resuelve, que la Comisión de Espacios distribuya las cinco oficinas.

La otra es la propuesta del Consejero Miller que dice, dejar en la oficina 1-06, solo una persona, la Dra. Natali, y que la situación se resuelva entre los Directores, en cinco días hábiles después de ser comunicados. Si eso no ocurre, se resolverá por el Consejo.

Dra. Cappa: Por el Consejo, no a través de las Comisiones.

Dr. Miller Bertolami: Las comisiones son comisiones del Consejo.

Dra. Cappa: Entonces en eso estamos diciendo lo mismo.

Secretario Académico: Está a consideración la propuesta de la Consejera Cappa.

A favor: Geof. Tanco, Dra. Cappa, Dra. Orellana, Dra. Gauzellino y Dr. Olano.

En contra: Dr. Benvenuto, Dr. Miller Bertolami, Geof. Sabbione, Sr. García, Srta. Paez, Srta. Ronco, Sr. Molina Lera, Srta. Valenti y Sr. Portillo.

Abstenciones: -

Por la propuesta del Consejero Miller.

A favor: Dr. Benvenuto, Dr. Miller Bertolami, Geof. Sabbione, Sr. García, Srta. Paez, Srta. Ronco, Sr. Molina Lera, Srta. Valenti y Sr. Portillo.

En contra: Geof. Tanco, Dra. Cappa, Dra. Orellana, Dra. Gauzellino y Dr. Olano.

Abstenciones: -

Se aprueba la propuesta del Dr. Miller Bertolami con nueve votos a favor, cinco en contra y ninguna abstención.



Secretario Académico: Vamos a llamar al Decano y a las personas que se retiraron.

Ingresan al recinto el Sr. Decano, Dr. Adrián Brunini, la Dra. Laura Fernández, la Dra. Amalia Meza y el Dr. Guillermo Bosch.

COMISIÓN DE GRADO ACADÉMICO

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1159/11. Lic. María Florencia Muratore solicita su inscripción al Doctorado en Astronomía.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1191/11. Dr. Sergio Cellone eleva propuesta de materia de Posgrado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.

COMISIÓN DE DIFUSIÓN.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1214/11: Prosecretario de Difusión, Geof. Luis Gómez, propone el curso dedivulgación: Introducción a la Meteorología, dictado por el Lic. Horacio Sarochar.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.

COMISIÓN DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-612/05: Aumento de dedicaciones a docentes investigadores.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Investigaciones Científicas.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1169/11: Dra. Lydia Cidale solicita se designe un cargo de Prof. Visitante.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Investigaciones Científicas.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1183/11: Dr. Leandro Althaus solicita se designe un cargo de Prof. Visitante.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Investigaciones Científicas.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1184/11: Dr. Alejandro Córstico solicita se designe un cargo de Prof. Visitante.



El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Investigaciones Científicas.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1196/11: Dra. Nora Sabbione solicita se designe un cargo de Prof. Visitante.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Investigaciones Científicas.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1202/11: Dr. Romina Di Sisto solicita se designe un cargo de Prof. Visitante.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Investigaciones Científicas.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1223/11: Programa de subsidios para la organización de reuniones científicas con sede en la UNLP.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Investigaciones Científicas.

COMISION DE ENSEÑANZA.

Secretario Académico: Pone en consideración DAG N° 920/11: Alumno Javier Martí eleva plan de trabajo para realizar la Tesis de Licenciatura bajo la dirección del Dr. Octavio Miloni y la codirección del Dr. Daniel Carpintero.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración DAG N° 921/11: Alumna Alejandra Cachanosky, de la carrera de Astronomía, solicita reconocimiento por equivalencia de asignaturas de la carrera.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración DAG N° 922/11: Alumna Carolina Soledad Negreli propone a la Dra. Susana Landau como profesora Consejera, quien eleva plan de materias optativas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración DAG N° 924/11: Alumno Sergio Alejandro Paoli, de la carrera de Astronomía solicita reconocimiento por equivalencia de asignaturas de la carrera.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.



Secretario Académico: Pone en consideración DAG N° 925/11: Alumna Lorena Verónica Mercanti, de la carrera de Astronomía, solicita extensión de la validez de los trabajos prácticos de la asignatura Mecánica Celeste I.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración DAG N° 928/11: Alumno Leandro Alberto Sesto, de la carrera de Astronomía, solicita extensión de la validez de los trabajos prácticos de la asignatura Mecánica Celeste I.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración DAG N° 930/11: Alumna Natalia Soledad Meilan, de la carrera de Astronomía, solicita extensión de la validez de los trabajos prácticos de la asignatura Física Moderna.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1085/10: Prof. Gustavo G. Baume solicita se considere la posibilidad de recategorizar la asignatura "Astronomía Observacional".

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza con la excusación del Sr. Molina Lera.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1187/11: Dr. Pablo Cincotta solicita que se designe un Ayudante Diplomado interino con dedicación simple para la cátedra de Elementos de Astrofísica Teórica.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-619/10. Cde. 2/11: prórroga de designaciones interinas de varios docentes de esta Casa de Estudios en sus respectivos cargos.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1194/11: Consejeros por los claustros de JTP y Alumnos, elevan proyecto para implementar una encuesta y un informe de la actividad docente en nuestra Facultad.

Sr. García: Primero que nada, quisiera enmarcar el tratamiento de este tema destacando que, para nosotros, la encuesta y el informe docente



son una deuda pendiente que teníamos como Facultad. Y con el objetivo de jerarquizar el rol que cumplen nuestros docentes en la tarea particular de la enseñanza, dentro de todas las tareas que realizan. Quiero destacar también el gran trabajo que ha llevado a cabo la Comisión de Enseñanza. Nos pusimos un plazo y llegamos a esta reunión de Consejo después de más de tres meses de trabajo. En este tiempo, nos hemos reunido casi siempre dos veces por semana porque, como habrán visto, a esta sesión de Consejo llegan otros diez expedientes de la Comisión, y lo mismo ha pasado en reuniones anteriores.

La propuesta que llevamos con el representante graduado, surgió de discusiones llevadas a cabo en asambleas estudiantiles e intercambiando opiniones con Carla de Zan, del Observatorio Pedagógico.

En la Comisión hemos debatido cada una de las preguntas que en la encuesta figuran, cada uno de los ítems que hay en el informe. Creo que lo hemos hecho a fondo, en la búsqueda de mejorar y encontrar la mejor forma de llegar al objetivo de cada una de las preguntas planteadas. Y en ese sentido pienso también que estamos presentando un dictamen en unanimidad, con la incorporación también de la visión del claustro de profesores y no docentes. Pienso que, en general, hemos mejorado muchísimo la encuesta respecto a la propuesta inicial que habíamos realizado.

Si tuvieron la oportunidad de leer en detalle el expediente, deben haber observado que hay dos preguntas específicas que figuran en la propuesta original, que luego no figuran en el dictamen unánime. Estas son acerca de la asistencia regular de los docentes a clase, y la asistencia puntual de los docentes a clase.

Luego de un debate largo y superador, hemos decidido finalmente no poner esas preguntas en el dictamen de la Comisión de Enseñanza debido a que podrían llegar a entrar en conflicto con incumbencias que son atribuciones del Decano.

En particular, yo entiendo que no es así, pero en vistas de llegar al Consejo con una encuesta unánime hemos cedido en ese punto, con la idea de que al tratarse quizás de una atribución del Decano, este Consejo sí está en condiciones de decidir al respecto por ser la máxima autoridad de la Facultad.

Quisiera destacar además, que el debate fue muy interesante en ese sentido. Nosotros hemos defendido que esas preguntas estén en la encuesta, debido a que entendemos que realmente son fundamentales. Hay muchas otras preguntas que se hacen en la encuesta que no tienen sentido si uno no se pregunta primero acerca del cumplimiento de la tarea del docente, en el sentido de si viene o no a clase, o asiste o no regularmente.

Entonces en general, quisiera aclarar que mas allá de este dictamen, nosotros vamos a proponer la inclusión de estas dos preguntas en la encuesta final.

Dr. Miller Bertolami: Simplemente no quería dejar de destacar el trabajo de la Comisión de Enseñanza. Un trabajo enorme, muy agotador, pero finalmente fructífero, que llega con un dictamen que tiene las siete firmas de la Comisión. Un dictamen unánime, en donde todos los claustros están de acuerdo en lo que se presenta y esto es la primera vez en once años que pasa. Tuvimos que esperar once años para que vuelva a aparecer un dictamen de Comisión unánime al respecto. En ese sentido, como dijo Federico, van a notar que hay dos preguntas que no están en la versión final y que estaban en la versión original que presentamos nosotros. Esto tiene ver con un tema en el que no nos pudimos poner de acuerdo, acerca de la incumbencia de la Comisión, pero hemos llegado al acuerdo de proponer la inclusión de esas dos



preguntas para que el Consejo tenga la posibilidad de decidir sobre este punto.

Dra. Meza: Yo quería también dejar en claro, si es que vos Adrián estás de acuerdo con la inclusión. Para nosotros es un tema de incumbencia, como acaban de expresar. Nosotros no podemos, como Comisión, imponer esa modalidad, pero si vos estás de acuerdo, lo vamos a apoyar.

Decano: Yo entiendo perfectamente lo que ha dicho Federico sobre la necesidad de incluir estos puntos. Desde el punto de vista de análisis de la encuesta, eso habrá que analizarlo a futuro. Esta encuesta es una prueba, que se inicia hoy y cuyos resultados iremos viendo con el correr del tiempo, tal vez los años. Más allá de que yo comparta o no comparta esa visión de que es importante para poder analizar el resto de la encuesta, yo creo que esas preguntas me sirven como una herramienta útil para hacer un análisis de la situación, y fundamentalmente tener una manera no traumática de prevenir situaciones que estamos seguros que no se van a dar.

Yo conozco el compromiso de los docentes de la Facultad, de todos los docentes, desde los profesores titulares hasta los ayudantes alumnos. Creo que esta va a ser una herramienta excelente para mejorar, y tengo el convencimiento de que no va a ser necesario que analicemos esas dos preguntas. Así que yo apoyo efectivamente que se incluyan estas dos preguntas a la encuesta, tengo el convencimiento de que me van a ser útiles.

Secretario Académico: El dictamen de la Comisión con la inclusión de las preguntas que propone el Consejero García está en consideración.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza con la inclusión de las preguntas propuestas por el Consejero García.

COMISIÓN EVALUADORA DE INFORMES DE MAYOR DEDICACIÓN.

Srta. Valenti: En un principio, cuando empezamos a discutir sobre los informes, sin duda nuestra visión estaba direccionada a partir de la formación que todos nosotros recibimos en materia de evaluación, centrada en la idea del premio-castigo... tan fácil de reproducir y tan simple de justificar.

Durante el transcurso de la evaluación, y luego del intercambio de ideas, notamos que modificar estructuras es difícil de lograr, incluso en aquellas cuestiones que dependen únicamente de nosotros.

Cambios en las estrategias de ingreso a la facultad, una definición de pautas para evaluar las actividades de transferencia, la creación de un gabinete pedagógico, charlas debate sobre el sistema científico... nos ayudaron a reforzar la idea de que no sólo era posible, sino necesario redireccionar la información y lograr un aprovechamiento distinto de los informes.

Evitando un juicio, que sólo crea un clima de trabajo incómodo, bajo presiones absurdas.

Así como el Observatorio Pedagógico es un espacio donde se permite la discusión de la docencia que pretendemos y aporta nuevas herramientas, buscamos que la comisión evaluadora, funcione de manera análoga, escuchando a los investigadores, trabajando en conjunto con ellos para lograr resultados que permitan la realización de las personas por sobre las pautas preestablecidas y respaldando iniciativas a nuevas



ideas, líneas de investigación o la profundización de alguna ya en desarrollo, flexibilizando los tiempos que ello implique. En contraposición, vemos que la evaluación detecta falencias en el trabajo del investigador, respecto a cierto paradigma del sistema científico actual, pero no le ofrece las herramientas para corregirlo. Por momentos se deja entrever que sólo se busca señalar y reprobar a aquellos que no han cumplido con los requisitos, sin preguntarse las causas que conducen a tales resultados, o los medios que tenemos a nuestro alcance para construir un mayor compromiso y responsabilidad por parte de los investigadores.

Esta es una realidad de la cual eventual e inevitablemente tomamos conciencia casi todos los alumnos de la facultad. No hace falta participar de una comisión evaluadora para intuir o entender qué nos depara el futuro y cuáles son los requisitos que debemos cumplir para pertenecer o ser parte del sistema científico actual.

Geof. Sabbione: Yo quiero hacer algunos comentarios sobre este tema que considero relevante en cuanto a política científica en la Facultad.

En este Consejo, en la sesión del 17 de junio del año pasado, aprobamos por unanimidad un dictamen, también unánime que venía de la Comisión de Investigaciones, proponiendo la convocatoria y posterior evaluación a los informes de personal con mayor dedicación de esta Facultad correspondiente al período 2008/09.

Entre las cosas que aprobamos en dicho dictamen, se encuentran las pautas para realizar la evaluación en concordancia con lo establecido en la Ordenanza N° 164 de la Universidad de La Plata.

Si estas pautas fueron propuestas unánimemente por la Comisión de Investigaciones, y luego aprobadas de la misma forma por este Consejo Directivo, creo que no se puede negar que sean consideradas, al menos, razonables. Con los mismos argumentos considero que en este punto de la discusión debiéramos respetarlas.

Respecto a los dictámenes no hay mucho para agregar. Solamente con alguna filosofía de intentar ser consecuentes, quisiera hacer un comentario sobre uno de los dictámenes en disidencia, y recordar sobre el caso del Lic. Viturro, que justamente en la misma reunión de Consejo del 17 de junio del año pasado, aprobamos con doce votos positivos y cuatro abstenciones una moción para que cediera el expediente N° 1100-1195/09 del conflicto de la cátedra "Elementos de Astronomía Computacional" a la Comisión de Juicio Académico para evaluar si corresponde o no iniciar Juicio Académico por inconducta grave. Conflicto este, que estuvo comprendido en el período informado que estamos evaluando.

En la Comisión Evaluadora, miramos y evaluamos, con la ayuda de la Comisión de Transferencia, un total de 83 informes de mayor dedicación. Me atrevo a decir que todos en la Comisión coincidimos en que es una tarea muy demandante, delicada, complicada y por momentos muy poco grata.

A mí particularmente, la primera inquietud que me surge al respecto, es la pregunta de para qué hacemos esta evaluación. Y aquí creo que está el punto fundamental de la discusión sobre el que podría haber muchas opiniones.

Yo pienso, modestamente, que esta evaluación tiene sentido si sirve para ser autocríticos para superarnos. Creo que si en una Universidad Nacional no somos autocríticos, y no intentamos superarnos, estamos interpretando mal el rol social que nos corresponde. Acá hay que hacer un paréntesis para aclarar que estoy diciendo esto solamente para intentar explicar y compartir cuáles son las ideas que llevaron a firmar los dictámenes que firmé.



Las consideraciones más técnicas y puntuales creo que están debidamente volcadas en el dictamen, no voy a agregar nada más sobre eso.

Retomando la idea anterior, no puedo dejar de resaltar la actitud de la Dra. Sallago que tuvo el loable gesto de manifestarle a la Comisión, que entendía que la evaluación estaba siendo realizada de buena fe.

Para terminar, quiero remarcar que a pesar de haber fracasado en la Comisión Evaluadora en el intento de llevar un consenso en todos los dictámenes, y haber tenido entre los miembros algunas discrepancias y desacuerdos, valoro mucho a mis compañeros de Comisión. Toda la discusión se llevo a cabo en un marco de respeto con diferentes opiniones y posturas. En especial le quiero agradecer a Javier Vasquez haber mantenido el compromiso de reflejar sus ideas en un dictamen para poder tener aquí en el Consejo una idea unánime de Claustro.

Dr. Miller Bertolami: Yo simplemente quería pedir la palabra para agradecerles a los representantes de los auxiliares docentes de la Comisión por el trabajo que realizaron. Me consta que llevaron a cabo la evaluación de muy buena fe y asumiendo la enorme responsabilidad que corresponde a la posición que estaban ocupando. Especialmente destacable en virtud de que tuvieron que enfrentar la desagradable situación de tener que evaluar a pares y conocidos. Simplemente quería agradecerles por habernos representado correctamente.

Decano: Yo quiero decirte Juan Ignacio, que el hecho de que este Consejo haya aprobado por unanimidad unas pautas de evaluación el 17 de junio, a nadie se le puede escapar que el 17 de junio era la segunda sesión ordinaria y no creo que la ciclópea tarea de realizar las pautas de evaluación, haya sido una tarea que haya sido mínimamente emprendida por esta Comisión.

Yo creo que se tomaron las pautas con las que se venía trabajando y se tiraron sobre la mesa para poder hacer la evaluación, que era una obligación que tenía la Facultad para cumplir con los plazos que nos impele la Universidad a hacerlo.

No creo que haya sido aprobados porque todos hayamos estado concienzudamente de acuerdo con esas pautas.

Geof. Sabbione: También esas pautas llegaron porque hubo otras Comisiones discutiéndolas. Pero, es una interpretación.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-4944/01: Informe de actividades con mayor dedicación. Dictamen general.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Evaluadora.

Secretario Académico: Pone en consideración Dictámenes UNÁNIMES sobre la evaluación de Mayores Dedicaciones del período 2008-2009.

Dra. Fernández: Corresponde que cada uno de los que están sentados en esta mesa se excuse de aprobar su propio informe.

Sr. Portillo: Nosotros como representantes no docentes nos vamos a excusar de esta votación.

Secretario Académico:

APELLIDO Y NOMBRES

EXPTE.



1) AINCHIL JERÓNIMO	5293/02
2) ALTHAUS LEANDRO	5303/02
3) ANTICO PABLO	165/04
4) ARIAS MARÍA LAURA	2227/08
5) ARNAL EDMUNDO	5230/02
6) AZPILICUETA FRANCISCO	1113/06
7) BADI GABRIELA	5359/02
8) BASSINO LILIA	5302/02
9) BAUME GUSTAVO	5345/02
10) BENAGLIA PAULA	5304/02
11) BENVENUTO OMAR	5233/02
12) BOSCH GUILLERMO	5336/02
13) BRANDI ESTELA	5226/02
14) BRUNINI ADRIÁN	5222/02
15) BRUNINI CLAUDIO	5237/02
16) CABASSI ROSALÍA	5289/02
17) CAPPÀ CRISTINA	5301/02
18) CARPINTERO DANIEL	5286/02
19) CELLONE SERGIO	5300/02
20) CIDALE LYDIA	5299/02
21) COMINGUEZ ALBERTO	1099/06
22) CORA SOFIA	5344/02
23) CORSICO ALEJANDRO	1095/06
24) CORTI MARIELA	1107/06
25) CRUZADO ALICIA	5337/06
26) DE BIASI MA. SILVINA	5338/06
27) DE VITO ALEJANDRA	1105/06
28) DEL COGLIANO DANIEL	5294/02
29) DI SISTO ROMINA	1108/06
30) FAIFER FAVIO	1106/08
31) FEINSTEIN CARLOS	5307/02
32) FERNÁNDEZ LAJUS, EDUARDO	1050/10
33) FERNÁNDEZ LAURA	5333/02
34) FERRARI ANA MARÍA	1075/10
35) FERRER OSVALDO	5228/02
36) FORTE JUAN CARLOS	5227/02
37) GARCÍA EZEQUIEL	5342/02
38) GARCÍA LIA	5340/02
39) GAUZELLINO PATRICIA	5354/02
40) GENDE MAURICIO	5361/02
42) GIORGI EDGARD	1115/06
43) GIORDANO CLAUDIA	5290/02
44) GUARRACINO LUIS	5363/02
45) MARTÍNEZ RUBEN	5341/02
46) MARTORELLI LUIS	5291/02
47) MILONI OCTAVIO	1077/10
48) MORRAS RICARDO	5223/02
49) MUZZIO JUAN CARLOS	5225/02
50) NATALI PAULA	2250/08
51) ORELLANA ROSA	5232/02
52) ORSATTI ANA	5298/02
53) PAEZ MANUEL	1076/10
54) PANEI JORGE	905/10
55) PARISI GABRIELA	5346/02
56) PEREZ MARIA JOSEFA	162/04
57) PINCIROLI EMILIO	5360/02
58) PLATZECK ANA M.	5235/02
59) QUIROGA CLAUDIO	1110/06
60) RAVAZZOLI CLAUDIA	5292/02



61) RODRIGUEZ GUILLERMO	904/10
62) ROMERO GUSTAVO	2228/08
63) ROSA MARIA LAURA	163/04
64) RUBINO GERMÁN	2251/08
65) SABBIONE NORA	5243/02
67) SANTAMARIA PABLO	906/10
68) SANTOS JUAN	5238/02
69) SCÓCCOLA CLAUDIA	11/06
70) SCORIANS ERICA	2259/08
71) SMITH CASTELLI ANALÍA	2230/08
72) SOLIVELLA GLADYS	5309/02
73) TANCO RAUL	5362/02
74) TOCHO CLAUDIA	5352/02
75) TORRES ANDREA	903/10
76) VASQUEZ JAVIER	2231/08
77) VAZQUEZ RUBEN	5231/02
78) VEGA IRENE	5305/02
79) VELIS DANILO	5306/02
80) VERGNE MARCELA	5308/02
82) VUCETICH HECTOR	5648/03
83) ZYSERMAN FABIO	1097/06

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Evaluadora con la excusación de todos los involucrados.

Secretario Académico: Pone en consideración dictámenes No Unánimes sobre la evaluación de Mayores Dedicaciones del periodo 2008-2009.

GIANIBELLI JULIO, Expte. 5240/02

Dictamen de Mayoría: Por todo lo expuesto, y dada la extensa labor desarrollada por el Geofísico Gianibelli, la cual cumple con las tareas, las tres funciones primordiales de actividad universitaria, según el Estatuto vigente de la Universidad, los miembros abajo firmantes aconsejan calificar el informe como aceptable. Firman: Dra. Brandi, Dra. Ravazzoli, Dr. Bosch, Dr. Zyserman, Sr. Molina Lera y Sr. Haucke.

Dictamen de Minoría: Los miembros de esta Comisión abajo firmantes aconsejan calificar el informe como no aceptable. Firman Dr. Omar Benvenuto, Dr. Javier Vásquez, Geof. Juan Ignacio Sabbione.

Está en consideración el Dictamen de Mayoría:

A favor: Dra. Meza, Dr. Bosch, Dra. Cappa, Dra. Orellana, Dra. Fernández, Geof. Tanco, Sr. García, Srta. Páez, Srta. Ronco, Sr. Molina Lera, Srta. Valenti.

En contra: Dr. Benvenuto, Dr. Miller Bertolami, Geof. Sabbione.

Abstenciones: Dr. Olano y Sr. Portillo.

Está en consideración el Dictamen de Minoría:

A favor: Dr. Benvenuto, Dr. Miller Bertolami, Geof. Sabbione.

En contra: Dra. Meza, Dr. Bosch, Dra. Cappa, Dra. Orellana, Dra. Fernández, Geof. Tanco, Sr. García, Srta. Páez, Srta. Ronco, Sr. Molina Lera, Srta. Valenti.

Abstenciones: Dr. Olano y Sr. Portillo.

El Consejo Directivo aprueba el dictamen en mayoría por once votos a favor, tres en contra y dos abstenciones.

Secretario Académico: SALLAGO PATRICIA, Expte. 5355/02



Dictamen de Mayoría: Los abajo firmantes aconsejan calificar el informe como aceptable. Firman: Dra. Brandi, Dra. Ravazzoli, Dr. Bosch, Dr. Zyserman, Sr. Molina Lera y Sr. Haucke.

Dictamen de Minoría: Los miembros de esta Comisión abajo firmantes aconsejan calificar el informe como no aceptable y firman: Dr. Benvenuto, Dr. Vásquez y Geof. Sabbione.

Está en consideración el Dictamen de Mayoría:

A favor: Dra. Meza, Dr. Bosch, Dra. Cappa, Dra. Orellana, Dra. Fernández, Geof. Tanco, Sr. García, Srta. Páez, Srta. Ronco, Sr. Molina Lera y Srta. Valenti.

En contra: Dr. Benvenuto, Dr. Miller Bertolami y Geof. Sabbione.

Abstenciones: Dr. Olano y Sr. Portillo.

Está en consideración el Dictamen de Minoría.

A favor: Dr. Benvenuto, Dr. Miller Bertolami y Geof. Sabbione.

En contra: Dra. Meza, Dr. Bosch, Dra. Cappa, Dra. Orellana, Dra. Fernández, Geof. Tanco, Sr. García, Srta. Páez, Srta. Ronco, Sr. Molina Lera y Srta. Valenti.

Abstenciones: Dr. Olano y Sr. Portillo.

El Consejo Directivo aprueba el Dictamen de Mayoría por once votos a favor, tres votos en contra y dos abstenciones.

Secretario Académico: VITURRO HECTOR, Expte. 5335/08

Dictamen de Mayoría: Los abajo firmantes aconsejan calificar el informe como aceptable. Firman: Dra. Brandi, Dra. Ravazzoli, Dr. Zyserman, Sr. Haucke, Sr. Molina Lera y Dr. Benvenuto.

Dictamen de Minoría: Los miembros de esta Comisión abajo firmantes aconsejan calificar al informe como no aceptable. Firman: Dr. Bosch, Dr. Vásquez, Geof. Sabbione.

Está en consideración el Dictamen de Mayoría.

A favor: Dra. Orellana, Dr. Benvenuto, Dr. Olano, Sr. García, Srta. Páez, Srta. Ronco, Sr. Molina Lera y Srta. Valenti.

En contra: Geof. Tanco, Dra. Cappa, Dra. Fernández, Dr. Bosch, Dra. Meza, Dr. Miller Bertolami y Geof. Sabbione.

Abstenciones: Sr. Portillo.

Está en consideración el Dictamen de Minoría.

A favor: Geof. Tanco, Dra. Cappa, Dra. Fernández, Dr. Bosch, Dra. Meza, Dr. Miller Bertolami y Geof. Sabbione.

En contra: Dra. Orellana, Dr. Benvenuto, Dr. Olano, Sr. García, Srta. Páez, Srta. Ronco, Sr. Molina Lera y Srta. Valenti.

Abstenciones: Sr. Portillo.

El Consejo Directivo aprueba el Dictamen de Mayoría con ocho votos a favor, siete votos en contra y una abstención.

Dr. Benvenuto: Quería hacer un comentario, me parece importante que los futuros planes de trabajo que se aprueben en la Comisión en la que yo participo, sean consistentes con el plan de trabajo que se presentó en el momento del concurso.

Decano: Antes de fijar la fecha para la próxima reunión yo quería decir dos cosas. Lo primero es agradecer y felicitar tanto a la Comisión de Enseñanza como a la Comisión de Ciencia y Técnica que presentaron en esta sesión dos dictámenes extremadamente laboriosos.



Significó muchísimo trabajo, muchísima discusión, muchísimo diálogo. Simplemente felicitarlos y agradecer.

Y después agradecer a Federico y Cecilia que son los dos estudiantes que no van a estar con nosotros en el próximo período. Por haber participado, por la forma en que han participado, por el compromiso institucional que han mostrado, muchas gracias de mi parte.

Ahora lo único que nos queda es fijar fecha para la próxima sesión, el catorce de abril, jueves.

Queda programada la próxima sesión del Consejo Directivo para el día jueves 14 de abril a las 13:30 hs.

Sin otro tema para tratar, habiendo agotado el Orden del Día, se da por finalizada la sesión.